



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1842-8//20

Mostar: 24.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Inving Invest Inženjering“ d.o.o. Prijedor, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-1372/20 od 09.07.2020. godine u postupku javne nabave –Srednjonaponski osigurači i postolja srednjonaponskih osigurača, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, ZD Rudnici „Kreka“ d.o.o.o Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 24.09.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „Inving Invest Inženjering“ d.o.o. Prijedor, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-1372/20 od 09.07.2020. godine u postupku javne nabave –Srednjonaponski osigurači i postolja srednjonaponskih osigurača, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, ZD Rudnici „Kreka“ d.o.o.o Tuzla, **i poništava se:**

- **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-1372/20 od 09.07.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. **Usvaja se** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 500,00 KM

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, ZD Rudnici „Kreka“ d.o.o.o Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj:

02-1372/20 od 09.07.2020. godine u postupku javne nabave –Srednjonaponski osigurači i postolja srednjonaponskih osigurača. Obavijest o nabavi broj: 663-7-1-486-3-278/20 od 27.05.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku žalbu je izjavio ponuditelj „Inving Invest Inženjering“ d.o.o. Prijedor, (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo proslijedilo ovom tijelu, u skadu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 24.07.2020. godine. Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 05.08.2020. godine

Žalitelj u žalbi navodi da u zakonskom roku izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku roba br.02-1372/20 od 09.07.2020. godine u postupku: "Srednjenaponski osigurači i postolja srednjenaponskih osigurača", Ugovornog organa JP EP BIH d.d. SARAJEVO Zavisno društvo Rudnici "Kreka" d.o.o. Tuzla. Predmetna žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

Ugovorni organ nije na pravilan način ocijenio ponudu ponuđača Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor:

Predmetnom odlukom, a na osnovu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i preporuke Komisije za javnu nabavku roba u ovom postupku, UO je odbacio ponudu ponuđača Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor. **Kao razlozi odbacivanja ponude se navodi da ponuđač nije ponudio odgovarajuće osigurače i to:**

a) za pozicije 1 - 6 ponudio osigurače tipa VN6U umjesto zahtijevanog VVC, nije ponudio zahtijevanu dimenziju D (prečnik tijela osigurača).

b) za pozicije 7 - 13: ponudio osigurače tipa VN10U umjesto zahtijevanog VVC, nije ponudio zahtijevanu dimenziju D (prečnik tijela osigurača).

a) za poziciju 14: ponudio osigurač tipa VN20U umjesto zahtijevanog VVC, nije ponudio zahtijevanu dimenziju D (prečnik tijela osigurača).

Na osnovu izloženog Komisija donosi zaključak da ponuda žalitelja nije tehnički prihvatljiva. Žalitelj navodi da ovakav zaključak Komisije **nije osnovan** i donesen ja na osnovu nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Dalje navodi:

Ponuđeni osigurači proizvođača EKP Elker a.d. Ljubija su u skladu sa zahtjevom i standardom IEC 60282-1 koji se odnosi na predmetnu opremu:

Oznaka VVC nije standardom utvrđena, a prema katalogu jednog od proizvođača se odnosi na osigurače koji imaju udarnu iglu. Oznaka tipa osigurača koji imaju **udarnu iglu** se kod proizvođača EKP Elker a.d. Ljubija ogleda u slovu „U“ iza brojne oznake što je vidljivo iz kataloga proizvođača EKP Elker a.d. Ljubija gdje u naslovu tabele tipa stoji VV/WC, dok za svaki pojedini tip prema nazivnoj vrijednosti napona.

DOKAZ 1: Izvod iz kataloga proizvođača EKP ELKER a.d. Ljubija

Prema tome, oznaka VN6U se odnosi na osigurače nazivnog napona 6 kV (maksimalno 7,2 kV) koji imaju udarac, što je ugovorni organ zahtijevao za stavke 1 -6.

Oznaka VN10U se odnosi na osigurače nazivnog napona 10 kV (maksimalno 12 kV) koji imaju udarac, što je ugovorni organ zahtijevao za stavke 7 -13.

Oznaka VN20U se odnosi na osigurače nazivnog napona 20 kV (maksimalno 24 kV) koji imaju udarac, što je ugovorni organ zahtijevao za stavku 14.

U pogledu zahtijevane dimenzije osigurača u prilogu dostavljamo **izvod iz standarda** kojim je ista definisana. Prema standardu dozvoljeni prečnik cijevi je maksimalno 88 mm. **Osigurači ponuđeni u predmetnom postupku javne nabavke su u skladu sa zahtjevima definisanim u TD.** Prema odredbama standarda svaki osigurač prečnika do 88 mm može da se bez ikakvih smetnji postavi u postolje odgovarajućeg napona. Dok su prečnik kontakt ϕ 45 i rastavno rastojanje kontakata (192 mm, 292 mm, 442 mm) čvrsto definisane veličine, kod prečnika izolacionog tijela takav zahtjev je prema standardu definisan samo gornjom granicom od 88 mm. Manji prečnici izolacionog tijela **nisu standardom propisane veličine**, a koriste se kod osigurača manjih nazivnih vrijednosti struja isključivo radi uštede u materijalu.

DOKAZ 2: Izvod iz standarda IEC 60282-1

Na primjer, sam Ugovorni organ u tabeli tehničkih specifikacija navodi kao primjer prihvatljivog osigurača Nikdimov tip VvP, u čijem katalogu je naznačen prečnik od 69 mm, a ne zahtijevanih 68 mm. Dakle, ni samom ugovornom organu ova dimenzija nije od značaja.

DOKAZ 3: Izvod iz kataloga Nikdim

Odbacivanje ponude iz razloga što roba **nije** usklađena sa veličinama zadatim na osnovu kataloga samo jednog proizvođača nije u skladu sa članom 54 Zakona o javnim nabavkama. Zakon precizira da se tehničke specifikacije definišu u skladu sa standardima i propisima. Stav 3 člana 54 Zakona o javnim nabavkama definiše **da ugovorni organ ne smije odbiti ponudu sa obrazloženjem da ponuđena roba ne odgovara specifikacijama koje je on naveo, ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (tehnički dosije, izvještaj o testiranju koje je obavilo ovlašćeno tijelo i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenje koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva.**

Na osnovu utvrđenih činjenica:

- da osigurači ponuđeni pod stavkama 1 do 14 imaju udarnu iglu, tj. da odgovaraju tipu VVC Eti, odnosno tipu VvP Nikdim i
 - da ponuđani osigurači pod stavkama 1-14 odgovaraju standardom utvrđenim mjerama, što podrazumijeva da se sa sigurnošću mogu postaviti u odgovarajuća postolja bez narušavanja njihovih osobina
- je jasno da je mišljenje Komisije da ponuđena oprema „nije tehnički prihvatljiva“ neutemeljeno.

Prema tome, komisija ugovornog organa je morala utvrditi da ponuda ponuđača BG Energo tim d.o.o. Prijedor tehnički odgovara zahtjevima.

Shodno tome da je ponuda ponuđača Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor u potpunosti u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije zahtjevamo da UO poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku roba broj 02-1372/20 od 09.07.2020.godine te da nastavi postupak u skladu sa ZJN.

Shodno naprijed navedenom očigledno je da UO **nije** na pravilan način utvrdio činjenično stanje, stoga, podnosilac žalbe zahtjeva da Ugovorni organ u skladu sa čl. 100.stav 3. i članom 54 ZJN donese Odluku kojom žalbu ponuđača "Inving Invest Inženjering"d.o.o.Prijedor u cjelosti usvaja kao osnovanu, pobijanu Odluku poništi, te ponudu ponuđača Inving Invest Inženjering. Prijedor proglasi prihvatljivom, i nastavi postupak predmetne javne nabavke u skladu sa odredbama ZJN. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi Filijala Mostar, te žalilac predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi Filijala Mostar istu usvoji i poništi osporavanu odluku iz razloga navedenih u ovoj žalbi, te naloži ugovornom organu da nastavi predmetni postupak javne nabavke u skladu sa ZJN i predmetnom TD.

Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju navodi da je žalba neosnovana. U odgovoru na žalbu ponuđača "INVING INVEST INŽENJERING" d.o.o. Prijedor, ugovorni organ osporava navode iz žalbe te navodi sljedeće:

Ugovorni organ je tehničkom evaulacijom ponude firme INVING Prijedor konstatovao da ista nije tehnički prihvatljiva iz sljedećih razloga:

- b) Za pozicije 1 - 6 : ponudio osigurače tipa VN6U umjesto zahtijevanog WC, nije ponudio zahtijevanu dimenziju D (prečnik tijela osigurača)
- c) Za pozicije 7 — 13 : ponudio osigurače tipa VN10U umjesto zahtijevanog VVC, nije ponudio zahtijevanu dimenziju D (prečnik tijela osigurača)
- d) Za poziciju 14 : ponudio osigurače tipa VN20U umjesto zahtijevanog VVC, nije ponudio zahtijevanu dimenziju D (prečnik tijela osigurača)

ODGOVOR na DOKAZ 1: Izvod iz kataloga proizvođača EKP ELKER a.d. Ljubija

Dakle, Ugovorni organ nije imao primjedbi na ponuđene tipove osigurača VN6U, VN10U i VN20U obzirom da ovi tipovi osigurača su kao i zahtijevani tipovi VVC ETI/ VvP NIKIDIM su osigurači sa udarnom iglom. Ugovorni organ je imao primjedbu što Ponuđač za navedene osigurače u svojoj ponudi nije uopšte ponudio zahtijevanu dimenziju D- prečnik tijela osigurača, te Ugovorni organ nije mogao jednoznačno ocijeniti da li ponuđeni osigurač odgovara zahtijevanom i Ponudu ocijenio nepotpunom a samim tim i tehnički ne prihvatljivom.

Odgovor na DOKAZ 2: Izvod iz standarda IEC 60282-1

Analizom stranice kataloga proizvođača EKP ELKER a.d. Ljubija dostavljene u Žalbi očigledno je da proizvođač EKP ELKER a.d. Ljubija za ponuđene tipove osigurača VN6U uopšte nema osigurače zahtijevanog prečnika D=53 pa je samim tim u svojoj Ponudi Ponuđač namjerno izbjegao dati podatak o prečniku tijela osigurača.

Dalje, žalilac se u svojoj žalbi poziva na standard (Prilog 2 u Žalbi - Izvod iz standarda IEC 60282-1) iz kojeg je očigledno da je prečnik tijela osigurača definisan od min 50 do max 88 mm. Dakle, zahtijevani prečnik tijela osigurača od D=53 mm je u skladu sa citiranim standardom.

Odgovor na DOKAZ 3: Izvod iz kataloga NIKIDIM

U tabeli tehničkih specifikacija zahtijevani su osigurači tipa VVC ETI/ VvP NIKIDIM, dakle od dva moguća proizvođača ETI ili NIKIDIM a navedeni tehnički podaci su uzeti od prvo navedenog proizvođača ETI.

Tačan je navod Žalioca da je za pozicije 5, 9, 11, 12 i 13 specificiran prečnik tijela osigurača VVC od 68 mm kod proizvođača ETI. Takođe, tačan je navod Žalioca da je u katalogu proizvođača NIKIDIM za zahtijevani ekvivalentni tip VvP specificiran prečnik od 69mm. Dakle, omogućeno je nuđenje jednog ili drugog tipa proizvođača osigurača sa pripadajućim dimenzijama.

Dakle, samim tim što je u tehničkoj specifikaciji zahtijevan tip VVC ili VvP prihvatljiv je prečnik osigurača 68 ili 69 mm

Međutim, Žalilac u svojoj Ponudi je ponudio osigurače proizvođača EKP ELKER a.d. Ljubija a da nije uopšte naveo prečnik tijela nudenog osigurača. Ponuđač je namjerno izbjegao u svojoj ponudi navesti zahtijevani podatak o dimenzijama tijela osigurača obzirom da je ponudio osigurače proizvođača EKP ELKER a.d. Ljubija koji u svom proizvodnom programu nema osigurače zahtijevanih dimenzija.

Zbog svega navedenog, žalbu smatramo neosnovanom a ponuđene dokaze tendencioznim i ne utemeljenim, odnosno ne korektnim.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj: 1602/20 od 03.08.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 05.08.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

Izjašnjenjem na žalbene navode UO pokušava da izmijeni navode zbog kojih je odbačena ponuda. U svakom od navoda o odbacivanju ponude ponuđača Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor u predmetnoj Odluci, UO prvo spočitava ponuđeni tip VNxU u odnosu na zahtijevani tip VVC. Tek u drugom dijelu obrazloženja, korištenjem riječi „takođe“ se UO određuje na odstupanje prečnika osigurača, što nedvosmisleno upućuje da su dva razloga odbacivanja ponude ponuđača Inving Invest inženjering d.o.o. Prijedor.

Cijenimo što je UO svojim izjašnjenjem utvrdio da osigurači tipa VNxU proizvođača EKP Elker a.d. Ljubija odgovaraju zahtijevanom tipu WC (prema katalogu Eti), odnosno VvP (prema katalogu

Nikdim) i time povukao taj razlog odbacivanja ponude ponuđača Inving Invest Inženjering d.o.o Prijedor.

Odgovorom na dokaz 3 UO još jednom potvrđuje da je tehničke specifikacije predmetne robe definisao na osnovu kataloga jednog od proizvođača. Pri tome je ugovorni organ propustio da u prilogu opisa stavki 1 do 14 Obrasca za cijenu ponude doda naznaku „ili ekvivalent“, a što je prema članu 54, stav 2, tačka a) bio dužan učiniti.

Član 54 stav 2 tačka a) glasi:

a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su uspostavila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu svaka uputa mora biti označena riječima "ili ekvivalent".

Osim samih osigurača pod tačkama 1 do 14 OCP, ugovorni organ pod stavkama 19 do 22 istog dokumenta zahtijeva i ponudu za postolja ovih osigurača pozivajući se na standard IEC 60282-1. Takođe, iz izjašnjenja UO se vidi da UO razumije da se ovaj standard odnosi i na sporne stavke 1 do 14 OCP. Uopšte nije sporno da zahtijevani prečnici osigurača 53 mm, 68 mm i 85 mm, koje je UO zahtijevao ulaze u opseg definisan standardom (min 50 do max 88 mm). Ponuđač Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor je dostavio prečnike koji su u potpunosti u skladu sa standardom IEC 60282-1, koji definiše predmet nabavke, te je shodno tome ponuda ponuđača Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor ekvivalentna zahtjevu, a time i u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Žalbenim navodom i priloženim dokazom broj 2 je nedvosmisleno dokazano da osigurači proizvođača EKP Eiker a.d. Ljubija, koje je nudio ponuđač Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor imaju karakteristike koje u jednakoj mjeri zadovoljavaju standard kao i zahtijevani osigurači. Dokazano je da prečnici osigurača proizvođača EKP Eiker a.d. Ljubija (69 mm i 80 mm), a koje je UO ispravno utvrdio uvidom u katalog, zadovoljavaju odredbe standarda koji definiše predmetnu opremu, a samim tim i da su ekvivalentni zahtijevanim, a što je u skladu sa članom 54 stav 2 tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH. Zbog toga je potpuno neutemeljena ocjena iz Odluke da ponuđena oprema „nije tehnički prihvatljiva“.

S obzirom da je očigledna ekvivalentnost osigurača različitih prečnika i da ih je sam UO prihvatio pozivanjem na osigurače različitih prečnika Eti - 68 mm i Nikdim 69 mm, te da je svjestan činjenice da standard definiše samo okvire prečnika iznanađuje odluka UO o odbacivanju ponude ponuđače Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor.

Iz Izjašnjenja UO je evidentno da je isti svjestan činjenice da osigurači Nikdim imaju zahtijevani prečnik od 69 mm, a ne od 68 mm. Kako je u svojoj ponudi ponuđač Nexen, za stavke pod rednim brojevima 5,9,11,12 i 13 OCP, naveo podatak - 68 mm, UO je njegovu ponudu trebao odbaciti zbog davanja netačnih podataka.

S obzirom na činjenice:

- Svojim izjašnjenjem UO nije ponudio niti jedan dokaz da ponuđeni osigurači i zahtijevani osigurači ne odgovaraju u jednakoj mjeri standardom definisanim tehničkim specifikacijama Stav 3 člana 54 Zakona definiše da ugovorni organ ne smije odbiti ponudu s obrazloženjem da ponuđena roba ne odgovara specifikacijama koje je on naveo, ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (tehnički dosije, izvještaj o testiranju koje je obavilo ovlašćeno tijelo i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenje koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo odbacilo ponudu žalitelja iz razloga što:

-za pozicije 1-6: ponudio osigurače tipa VN6U umjesto zahtijevanog VVC, nije ponudio zahtijevanu dimenziju D (prečnik tijela osigurača).

-za pozicije 7 - 13: ponudio osigurače tipa VN10U umjesto zahtijevanog VVC, nije ponudio zahtijevanu dimenziju D (prečnik tijela osigurača).

- za poziciju 14: ponudio osigurač tipa VN20U umjesto zahtijevanog VVC, nije ponudio zahtijevanu dimenziju D (prečnik tijela osigurača).

Žalitelj navodi „da zaključak Komisije nije osnovan i donesen ja na osnovu nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Ponuđeni osigurači proizvođača EKP Elker a.d. Ljubija su u skladu sa zahtjevom i standardom IEC 60282-1 koji se odnosi na predmetnu opremu: Oznaka VVC nije standardom utvrđena, a prema katalogu jednog od proizvođača se odnosi na osigurače koji imaju udarnu iglu. Oznaka tipa osigurača koji imaju udarnu iglu se kod proizvođača EKP Elker a.d. Ljubija ogleda u slovu „U“ iza brojne oznake što je vidljivo iz kataloga proizvođača EKP Elker

a.d. Ljubija gdje u naslovu tabele tipa stoji WA/WC, dok za svaki pojedini tip prema nazivnoj vrijednosti napona.

DOKAZ 1: Izvod iz kataloga proizvođača EKP ELKER a.d. Ljubija

Prema tome, oznaka VN6U se odnosi na osigurače nazivnog napona 6 kV (maksimalno 7,2 kV) koji imaju udarac, što je ugovorni organ zahtijevao za stavke 1-6.

Oznaka VN10U se odnosi na osigurače nazivnog napona 10 kV (maksimalno 12 kV) koji imaju udarac, što je ugovorni organ zahtijevao za stavke 7-13. Oznaka VN20U se odnosi na osigurače nazivnog napona 20 kV (maksimalno 24 kV) koji imaju udarac, što je ugovorni organ zahtijevao za stavku 14. U pogledu zahtijevane dimenzije osigurača u prilogu dostavljamo izvod iz standarda kojim je ista definisana. Prema standardu dozvoljeni prečnik cijevi je maksimalno 88 mm. Osigurači ponuđeni u predmetnom postupku javne nabavke su u skladu sa zahtjevima definisanim u TD. Prema odredbama standarda svaki osigurač prečnika do 88 mm može da se bez ikakvih smetnji postavi u postolje odgovarajućeg napona. Dok su prečnik kontakt fi 45 i rastavno rastojanje kontakata (192 mm, 292 mm, 442 mm) čvrsto definisane veličine, kod prečnika izolacionog tijela takav zahtjev je prema standardu definisan samo gornjom granicom od 88 mm. Manji prečnici izolacionog tijela nisu standardom propisane veličine, a koriste se kod osigurača manjih nazivnih vrijednosti struja isključivo radi uštede u materijalu.

DOKAZ 2: Izvod iz standarda IEC 60282-1

Na primjer, sam Ugovorni organ u tabeli tehničkih specifikacija navodi kao primjer prihvatljivog osigurača Nikdimov tip VvP, u čijem katalogu je naznačen prečnik od 69 mm, a ne zahtijevanih 68 mm. Dakle, ni samom ugovornom organu ova dimenzija nije od značaja.

DOKAZ 3: Izvod iz kataloga Nikdim

Odbacivanje ponude iz razloga što roba nije usklađena sa veličinama zadatim na osnovu kataloga samo jednog proizvođača nije u skladu sa članom 54 Zakona o javnim nabavkama. Zakon precizira da se tehničke specifikacije definišu u skladu sa standardima i propisima. Stav 3 člana 54 Zakona o javnim nabavkama definiše da ugovorni organ ne smije odbiti ponudu sa obrazloženjem da ponuđena roba ne odgovara specifikacijama koje je on naveo, ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (tehnički dosije, izvještaj o testiranju koje je obavilo ovlašćeno tijelo i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenje koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva.

U vezi sa navedenim ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi Odgovor na DOKAZ 1: Izvod iz kataloga proizvođača EKP ELKER a.d. Ljubija. „Dakle, ugovorni organ nije imao primjedbi na ponuđene tipove osigurača VN6U, VN10U i VN20U obzirom da ovi tipovi osigurača

su kao i zahtijevani tipovi VVC ETI/ VvP NIKIDIM su osigurači sa udarnom iglom. Ugovorni organ je imao primjedbu što ponuditelj za navedene osigurače u svojoj ponudi nije uopšte ponudio zahtijevanu dimenziju D- prečnik tijela osigurača, te ugovorni organ nije mogao jednoznačno ocijeniti da li ponuđeni osigurač odgovara zahtijevanom i Ponudu ocijenio nepotpunom a samim tim i tehnički neprihvatljivom.

Odgovor na DOKAZ 2: Izvod iz standarda IEC 60282-1: Analizom stranice kataloga proizvođača EKP ELKER a.d. Ljubija dostavljene u žalbi očigledno je da proizvođač EKP ELKER a.d. Ljubija za ponuđene tipove osigurača VN6U uopšte nema osigurače zahtijevanog prečnika D=53 pa je samim tim u svojoj Ponudi Ponuđač namjerno izbjegao dati podatak o prečniku tijela osigurača. Dalje, žalitelj se u svojoj žalbi poziva na standard (Prilog 2 u Žalbi - Izvod iz standarda IEC 60282-1) iz kojeg je očigledno da je prečnik tijela osigurača definisan od min 50 do max 88 mm. Dakle, zahtijevani prečnik tijela osigurača od D=53 mm je u skladu sa citiranim standardom.

Odgovor na DOKAZ 3: Izvod iz kataloga NIKIDIM - U tabeli tehničkih specifikacija zahtijevani su osigurači tipa VVC ETI/ VvP NIKIDIM, dakle od dva moguća proizvođača ETI ili NIKIDIM a navedeni tehnički podaci su uzeti od prvo navedenog proizvođača ETI. Točan je navod žalitelja da je za pozicije 5, 9, 11, 12 i 13 specificiran prečnik tijela osigurača VVC od 68 mm kod proizvođača ETI. Takođe, točan je navod žalitelja da je u katalogu proizvođača NIKIDIM za zahtijevani ekvivalentni tip VvP specificiran prečnik od 69mm. Dakle, omogućeno je nuđenje jednog ili drugog tipa proizvođača osigurača sa pripadajućim dimenzijama. Dakle, samim tim što je u tehničkoj specifikaciji zahtijevan tip VVC ili VvP prihvatljiv je prečnik osigurača 68 ili 69 mm. Međutim, žalitelj je u svojoj ponudi ponudio osigurače proizvođača EKP ELKER a.d. Ljubija, a da nije uopšte naveo prečnik tijela nuđenog osigurača. Ponuđač je namjerno izbjegao u svojoj ponudi navesti zahtijevani podatak o dimenzijama tijela osigurača obzirom da je ponudio osigurače proizvođača EKP ELKER a.d. Ljubija koji u svom proizvodnom programu nema osigurače zahtijevanih dimenzija. Zbog svega navedenog, žalbu smatramo neosnovanom a ponuđene dokaze tendencioznim i ne utemeljenim, odnosno ne korektnim.

Razmatrajući sve navedeno ovo tijelo ističe da ugovorno tijelo kroz svoje izjašnjenje na žalbu prihvaća dio navoda žalitelja kao osnovane, što je u suprotnosti sa odredbom članka 100. stavak (3) Zakona o javnim nabavama kojim je jasno definirano postupanje ugovornog tijela u slučaju osnovanosti žalbe. Dakle ugovorno tijelo prvenstveno kroz svoje izjašnjenje prihvaća navode žalitelja, što za posljedicu ima drugo činjenično stanje u odnosu na utvrđeno činjenično stanje po pobijanoj odluci. Međutim, neovisno od navedenog ugovorno tijelo i dalje ostaje pri činjenici da žalitelj nije dokazao prečnik tijela osigurača.

Međutim ugovorno tijelo ne daje adekvatan odgovor u odnosu na navod žalitelja, a to je da ponuđeni osigurači odgovaraju određenom standardu, a prema kojem se jasno može zaključiti o

kojem prečniku se radi. Sve navedeno upućuje da ugovorno tijelo nije sagledalo sve činjenice te na bazi svih dokaza utvrdilo ispunjenost postavljenih uvjeta.

Imajući u vidu naprijed navedeno ovo tijelo zaključuje da je potrebno žalbu usvojiti, te da ugovorno tijelo u nastavku postupka jasno i nedvosmisleno utvrdi ispunjenost uvjeta na temelju postavljenih uvjeta iz tenderske dokumentacije i dostavljenih dokaza, te na temelju jasnih činjenica utvrdi činjenično stanje i donese pravilnu i zakonitu odluku.

Na temelju navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

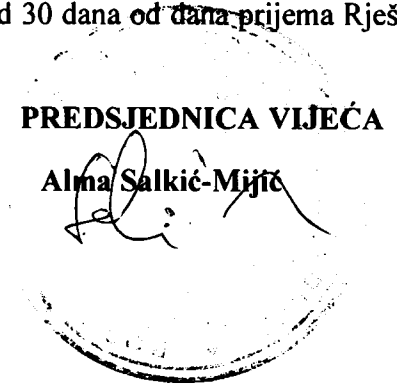
Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić



Dostaviti:

- „Inving Invest Inžinjeri“ d.o.o. Prijedor
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, ZD Rudnici „Kreka” d.o.o. Tuzla
- „Nexen” d.o.o. Banja Luka
- Evidencija
- a/a